

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД НА КОСТАС ПРОКОПИ**  
**МИЛОНАС НА ТЕМА: “МОДЕЛИРАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ И**  
**ФИЗИЧЕСКИ ВЪЗМОЖНОСТИ НА ЛЕКОАТЛЕТИ-ГЮЛЕТЛАСКАЧИ**  
**С РАЗЛИЧНО НИВО НА СПОРТНА КВАЛИФИКАЦИЯ”** **ЗА**  
**ПРИСЪЖДАНЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНАТА И НАУЧНА СТЕПЕН**  
**“ДОКТОР” В ПРОФЕСИОНАЛНО НАПРАВЛЕНИЕ 7.6. СПОРТ,**  
**НАУЧНА СПЕЦИАЛНОСТ „Теория и методика на физическото**  
**възпитание и спортната тренировка (вкл. МЛФ)**

**НАУЧЕН РЪКОВОДИТЕЛ ПРОФ. СТЕФАН ГЕОРГИЕВ СТОЙКОВ,**  
**ДН**  
**РЕЦЕНЗЕНТ – ПРОФ. МАЛЧО СТОЯНОВ МАЛЧЕВ, ДП**

Костас Прокопи Милонас е роден през 1958 год. През 1976 г. завършва средното си образование, а през 1982 г. се дипломира като „бакалавър” в Солунския университет. През 2006 г. се дипломира като „магистър” в НСА „Васил Левски” София – специалност „Спорт за високи постижения”. В момента работи като Зам.-директор на средно училище. Семеен е, и има две дъщери.

Предложеният за рецензиране дисертационен труд на **КОСТАС ПРОКОПИ МИЛОНАС** на тема **“МОДЕЛИРАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ФИЗИЧЕСКИ ВЪЗМОЖНОСТИ НА ЛЕКОАТЛЕТИ-ГЮЛЕТЛАСКАЧИ С РАЗЛИЧНО НИВО НА СПОРТНА КВАЛИФИКАЦИЯ”** е разработен в обем от 129 страници. В текста са изложени 43 таблици и 26 фигури. Авторът е проучил 142 литературни източника, от които 111 на кирилица и 31 на латиница. Не са използвани интернет ресурси.

Оригиналът на дисертационния е представен на английски език и се съпътства от книжно тяло – формат А4, на български език.

В структурно отношение дисертацията е построена в общоприетата за спортологичните и педагогически разработки архитектура. Обособени са три основни глави глави; изводи, препоръки и приноси за спортната теория и практика; списък на ползваната литература.

Уводът на дисертационния труд, предверието на разработката, е кратък и в достатъчна степен обосновава избора на темата.

В **първа глава- Постановка на проблема**, където е ситуиран теоретичния базис на изследването и концептуалната постановка на проблема, са изведени 5 параграфа, които са подредени в логическа последователност. В обем 36 страници компетентно са изложени историческите аспекти на лекоатлетическата дисциплина тласкане на гюле, възгледите за техническия и физически потенциал на гюлетласкача. Отделено е внимание и за контрола и моделирането на подготовката.

Всичко това предопределя сполучливото извеждане на работната хипотеза. Тя се опира на „...презумпцията, че разширяването на знанията за техническата и физическата подготовка на висококвалифицирани гюлетласкачи ще стане отправна точка както за обогатяването на знанията за цялостната подготовка на гюлетласкача, така и за нейното управление и по-нататъшно усъвършенстване”.

Докторантът априори прозира практическата значимост на разработката, а именно „...във възможността за използването на опита и уменията на едни от най-изявените гюлетласкачи в България и в света от всички, тръгнали по техния път – както в Кипър и в България, така и в България, така и в света.”

Теоретичният анализ в първа глава е осъществен коректно върху трудовете на редица известни и признати български и чуждестранни специалисти. Всичко това разкрива способностите на Костас Милонас да извършва научно- теоретичен анализ. Независимо, че докторанта би могъл да бъде по-критичен към анализирания източници (може би според него това не е необходимо), в заключение си позволявам да дам висока оценка на глава първа на дисертационния труд.

**Втора глава** е методологичната част на ДТ. Тя обхваща целта, задачите – 7 на брой, методиката и организацията на изследването. Като приемам, че целта на изследването е в съзвучие с темата на дисертационния труд, имам известни резерви към дефинирането на **обекта** и **предмета** на изследването – считам, че са обърнати местата им. Освен това се чувства липсата на методологичната основа на изследването.

Използвана е комплексна методика. Изследването на техническите възможности на гюлетласкачите са направени посредством анализ на 9 основни показателя от техниката при 93 опита, а изследването на физическите възможности на 10 елитни български гюлетласкачи, по 12 показателя – табл. 23.

Получените резултати са обработени статистически. Методите амбициозно обхващат пет водещи в спортно-педагогическите изследвания анализи, което позволява в следващата глава да бъдат разкрити възможностите за моделиране на техническите и физически възможности на лекоатлети–гюлетласкачи с различно ниво на спортна квалификация.

Тук трябва да отбележа, че в рецензиите на проф. Апостол Славчев и доц. Станка Миланова (от процедурата по вътрешната защита) са направени бележки по втора глава на дисертационния труд, някои от които обаче не са взети под внимание при окончателното представяне на ДТ. Разбира се това е лично право на докторанта, което трябва да бъде уважено.

**Глава III** съдържа анализа на получените резултати от изследването. Декомпозирана е в три параграфа. В тях последователно са представени данните от статистическите анализи на параметрите на тласкане с гръбно и

въртеливо засилване. Независимо, че интерпретациите могат да бъдат определени като оригинални, дисертацията би спечелила ако те бяха по-обширни.

Аргументирано са представени резултатите от разкритите взаимозависимости.

Изведени са регресионни уравнения.

Разработени са номограми за оценка на съответствието на техните стойности спрямо нивото на спортния резултат.

Всичко това граничи със значителна приложна стойност – казано по друг начин би улеснило трениорите при моделирането на физическата и техническа подготовка на гюлетласкачите.

Относно *изводите и препоръките* – те отговарят на поставените задачи, макар че някои имат предимно констативен характер, а препоръките като цяло биха довели до усъвършенстване на тренировъчния процес.

*Относно приносите на ДТ* – считам, че са правилно определени в автореферата и доказват способността на докторанта за самооценка на резултатите от собствените изследвания.

*Стил и езика на изложението* – налице е последователност и структурираност на изложението, научност и съответствие на стандартите при оформлението на материала.

#### ***Допълнителна информация:***

✓ Представените от Костас Прокопи Милонас документи до Ректора на НСА „Васил Левски“, по процедурата за публична защита на дисертационния труд, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, и на Правилника за неговото приложение.

✓ Съдържанието на автореферата отговаря на предложения за рецензиране дисертационен труд.

✓ Докторантът е декларирал 4 публикации – в съавторство.

#### ***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

Дисертационният труд на *Костас Прокопи Милонас* отговаря на изискванията на ЗРАСРБ, на Правилника за неговото приложение и на Правилника за развитие на академичния състав на НСА „Васил Левски“. Авторефератът представя принципно всички по-важни части на дисертационния труд. Представените публикации отразяват коректно резултатите от проведеното изследване. Въз основа на постигнатите научни резултати определено давам положителна оценка на представената разработка. Това ми дава основание да предложа на уважаемите членове на Научното жури да присъдят образователната и научна степен „доктор“ на *Костас Прокопи Милонас*.

02.06.2014 г.

ШУМЕН

Подпис:

(проф.Малчо Малчев, ди)